

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის გიორგი კერატიშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	12	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>90</b>	<b>100</b>

სახელი, გვარი: ვასილ მშენიერაძე

თარიღი:

27.05.21



გიორგი კერატიშვილი

შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის გიორგი კერატიშვილის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	კომენტარი
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input data-bbox="1025 775 1070 815" type="checkbox"/>	<p>კანდიდატის <u>კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასება ეფუძნება სხვადასხვა უწყებებიდან გამოთხოვილ ინფორმაციას, კერძოდ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მონაცემებს კანდიდატის ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების თაობაზე;</li> <li>- სს „კრედიტინფო საქართველოს“ მოწოდებულ სრულ პერსონალურ საკრედიტო ინფორმაციას;</li> <li>- საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის მონაცემებს კანდიდატის შემოსავლების შესახებ;</li> <li>- საჯარო სამსახურის ბიუროში კანდიდატის მიერ წარდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციას;</li> <li>- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს</li> </ul>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input data-bbox="1025 967 1070 1007" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input checked="" data-bbox="1025 1142 1070 1182" type="checkbox"/>	

სამოსამართლო ეთიკის დეპარტამენტისა და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურის მონაცემებს შესაფასებელი მოსამართლის წინააღმდეგ წარმოებული დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ;

აგრეთვე, მხედველობაში მივიღე კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილი რეკომენდაციები და კანდიდატთან სამსახურებრივ და პირად ურთიერთობაში მყოფი პირებისგან გამოთხოვილი (სპეციალური კითხვარის ფორმით შედგენილ) დახასიათებები.

გარდა ამისა, ვეყრდნობი კანდიდატთან გამართულ უშუალო გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებას.

**1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:**

მოძიებული მასალების თანახმად, კანდიდატის შემოსავლების დაუსაბუთებლობის ან უკანონობის ნიშნები არ გამოვლენილა. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის ინფორმაციით 2020 წლის 11 ნოემბრის მდგომარეობით კანდიდატს საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.

შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტიდან გამოთხოვილი ინფორმაციის თანახმად შესაფასებელი პერიოდის განმავლობაში კანდიდატს საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევა არ ჩაუდენია.

ზემოხსენებული მონაცემების, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, კანდიდატი

		<p>გამორჩევა კეთილსინდისიერებით და მაღალი პასუხისმგებლობის გრძნობით.</p> <p>ხელთარსებული მონაცემებისა და დახასიათებების მიხედვით, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს პიროვნული კეთილსინდისიერების პროფესიული სინდისის მახასიათებელს.</p> <p><b>2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა</b></p> <p>გასაუბრებით მიღებული შთაბეჭდილებითა და შესწავლილი მასალის ანალიზის შედეგად, უნდა ითქვას, რომ კანდიდატის პოლიტიკური ან სხვაგვარი მიკერძოებულობის, ასევე სხვადასხვა რელიგიის, რასის, ეროვნების, სოციალური, ეკონომიკური მდგომარეობის ადამიანებისადმი ტენდენციური ან შეუწყნარებელი დამოკიდებულების ნიშნები არ იკვეთება. გიორგი კერატიშვილი რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების აზრით, მიუკერძოებელი და დამოუკიდებელი მოსამართლეა. ასევე, არ არსებობს მის სამართლიანობაში ეჭვის შეტანის მიზეზიც. კანდიდატი არ ექცევა სხვათა განწყობებისა და დამოკიდებულებების გავლენის ქვეშ, შეუძლია შეინარჩუნოს შინაგანი დამოუკიდებლობა.</p> <p>გასაუბრებაზე კანდიდატის მიერ ჩამოყალიბებული მოსაზრებების გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ მას შესწევს დამოუკიდებლად ლოგიკური დასკვნის გაკეთებისა და საკუთარი პოზიციის დაცვის უნარი.</p> <p><b>3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა</b></p> <p>წარმოდგენილი მასალების შესწავლითა და გასაუბრებით მიღებული შთაბეჭდილების მიხედვით, შემიძლია დავასკვნა,</p>
--	--	--

რომ კანდიდატი თავშეკავებული, გაწონასწორებული და თავაზიანი ადამიანია. თითოეულ საკითხზე მსჯელობისას ამჟღავნებდა თანმიმდევრულობას და კორექტულობას. კანდიდატის ქცევას, როგორც სასამართლოს შენობაში, ასევე მის გარეთ პოზიტიურად აფასებენ რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები. აღნიშნავენ, რომ თანამშრომლებთან და სამეცნიერო წრის ადამიანებთან ურთიერთობისას ყოველთვის თავდაჭერილია და მართავს საკუთარ ემოციებს. სასამართლო პროცესებს წარმართავს აუღელვებლად და კორექტულად.

არსებული ინფორმაციით, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურისა და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სამოსამართლო ეთიკის დეპარტამენტის ინფორმაციით, გიორგი კერატიშვილის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა. კანდიდატი სასამართლოში მხარედ არ გამოსულა. მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი წარმოება არ განხორციელებულა.

#### 4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია

კანდიდატის რეკომენდატორებისა და მასთან პიროვნულ და პროფესიულ ურთიერთობაში მყოფი პირების დახასიათება-შეფასებების მიხედვით, შემოდლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სარგებლობს მაღალი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციით აკადემიურ წრეებსა და კოლეგებში. ყოფით ურთიერთობებში მიაჩნიათ გულისხმიერ და კეთილსინდისიერ პიროვნებად.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებზე. მედიამ გააშუქა ნიკა გვარამიას, ნიკა მელიას, გიგი უგულავას, ლევან

		<p>დადუნაშვილის მკვლევლობის, მუსტაფა ემრე ჩაბუქის, რატი გაჩეჩილაძის, ტერორიზმის საქმეები. ასევე, იძებნება ინფორმაცია გიორგი კერატიშვილის მოსამართლედ განწესების შესახებ. მედია დაინტერესდა კანდიდატის ფინანსური მდგომარეობით.</p> <p>რეკომენდატორებსა და გამოკითხულ პირებს კანდიდატის პიროვნულ ან პროფესიულ ნაკლოვანებებზე არ მიუთითებიათ.</p> <p><b>5. ფინანსური ვალდებულება</b></p> <p>მოძიებული ინფორმაციის მიხედვით, გიორგი კერატიშვილს საკრედიტო, ან სხვა სახის მიმდინარე ვადაგადაცილებული ფინანსური (მათ შორის ბიუჯეტის მიმართ) ვალდებულება არ გააჩნია. როგორც უკვე აღინიშნა, შესაფასებელი პერიოდის განმავლობაში კანდიდატს საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა არ ჩაუდენია.</p> <p>საბოლოოდ, ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, არ ვლინდება კანდიდატის კეთილსინდისიერების ეჭვქვეშ დაყენების რაიმე საფუძველი. შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</p>
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>კომენტარი</p>

კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა	
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20	<p><u>სამართლის ნორმის ცოდნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასება ეფუძნება მის მიერ წარმოდგენილი სამ სისხლის სამართლის საქმეზე მიღებული გადაწყვეტილების/განაჩენის და ნაშრომის ანალიზს, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებასა და კანდიდატთან ჩატარებული უშუალო გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებას.</u></p> <p>აღნიშნულზე დაყრდნობით, შეიძლება ითქვას, რომ გიორგი კერატიშვილი კარგად ფლობს საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო და მატერიალურ ნორმებს, ზოგადად, კარგად იცნობს სისხლის სამართლის თეორიულ საფუძვლებს. წარმოდგენილ განაჩენთა შეფასების შედეგად, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი სწორად აცნობიერებს მის მიერ საქმეთა განხილვა-გადაწყვეტისას გამოყენებული სამართლებრივი ნორმების შინაარსსა და სამართლებრივ დანიშნულებას. გააჩნია დასმული სამართლებრივი საკითხების საგნობრივი ანალიზის უნარი. წარმოდგენილ გადაწყვეტილებების მიხედვით, კანდიდატი ადეკვატურად იშველიებს საქართველოს უზენაესი სასამართლოსა და ევროპის ადამიანის უფლებათა სასამართლოს მნიშვნელოვან გადაწყვეტილებებს. წარმოდგენილი ნაშრომის ანალიზის შედეგად, შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატი საფუძვლიანად ერკვევა გამოძიებისა და სისხლის სამართლებრივი დევნის სხვადასხვა სტადიაზე ადამიანის უფლებების დაცვის სტანდარტებში. ადამიანის უფლებების დაცვის პრიორიტეტულობა თვით</p>

--	--	--	--

სისხლისსამართლებრივ მიზნებთან მიმართებით ნაშრომში განხილულია საკმაოდ ვრცლად, კონკრეტულ სისხლის სამართლის საქმეებში გამოკვეთილი სამართლებრივი ნიუანსების გააზრების საფუძველზე. გამოყენებულია ეროვნული და კონვენციური სამართლის შედარებითი ანალიზი. ჩემი აზრით, კანდიდატს შესწევს უნარი სათანადოდ მოიძიოს სამართლებრივ საკითხთან დაკავშირებული მასალა, სწორად დასვას სამართლებრივი პრობლემა და სიღრმისეულად განიხილოს მისი გადაწყვეტის გზები. წარმოდგენილი მასალის მიხედვით ნათელია, რომ კანდიდატი იცნობს როგორც შიდასახელმწიფო, ისე საერთაშორისო სამართლის ნორმებსა და სასამართლო პრაქტიკას სისხლის სამართლის მიმართულებით. მიმაჩნია, რომ ზოგადად გააჩნია დასმული საკითხის ზუსტად წარმოჩენისა და თანმიმდევრული მსჯელობის საფუძველზე ლოგიკური დასკვნის გამოტანის უნარი. ზოგადად სამართლის ფილოსოფიურ/თეორიულ საკითხებზე დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხი, ჩემი აზრით, შინაარსობრივად შედარებით ზედაპირული და არაამომწურავი იყო. იგივე შეიძლება ითქვას საქართველოს კონსტიტუციით გათვალისწინებულ პრინციპების და არსებითი უფლებების ბუნებასა და მათი განხორციელების წესთან დაკავშირებით კანდიდატის მსჯელობაზეც.

კანდიდატთან ჩატარებულმა გასაუბრებამ ცხადყო, რომ ის ეცნობა ეროვნულ სასამართლო პრაქტიკას. თუმცა, კონკრეტული სამართლებრივი პრობლემების განხილვისას გაუჭირდა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს შესაბამისი პრაქტიკის მოხმობა.

კანდიდატის პიროვნული და პროფესიული თვისებები,



			საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელ საბჭოს პოზიტიურად აქვს შეფასებული.
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20	<p><u>სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით შეფასება ეფუძნება მის მიერ წარმოდგენილი სამ სისხლის სამართლის საქმეზე მიღებული გადაწყვეტილების/განაჩენის და ნაშრომის ანალიზს, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებას, კანდიდატთან ჩატარებული უშუალო გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებასა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებას.</u></p> <p>მიმაჩნია, რომ შესწავლილ განაჩენებში კანდიდატის მიერ ჩამოყალიბებული მოსაზრებები ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით არგუმენტირებულია სრულფასოვნად და დასაბუთებულია კვალიფიციურად. თვალსაჩინოა, რომ კანდიდატს შეუძლია სამართლებრივი პრობლემის არსის სწორად დანახვა, საქმის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტობრივი გარემოებების გამოკვეთა, მათი საფუძვლიანად გამოკვლევა და სწორი სამართლებრივი შეფასების მიცემა. შესწავლილი ნაშრომიც ცხადყოფს, რომ იგი ახერხებს ძირითად სამართლებრივ საკითხზე კონცენტრირებას და მის ანალიზს. მიმაჩნია, რომ ზოგადად გააჩნია თანმიმდევრული მსჯელობისა და განხილული მასალის საფუძველზე ლოგიკური დასკვნის გაკეთების უნარი. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, გიორგი კერატიშვილმა გამოავლინა საფუძვლიანი თეორიული ცოდნა სისხლის სამართლის მიმართულებით.</p> <p>გიორგი კერატიშვილის 14 წლიანი პროფესიული</p>

			<p>გამოცდილება სრულად სასამართლო სისტემაში სხვადასხვა თანამდებობებზე საქმიანობას მოიცავს. 2016 წლის ივლისიდან დღემდე ახორციელებს სამოსამართლო უფლებამოსილებას თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიაში.</p>
წერის უნარი	18	20	<p><u>წერის უნარის მახასიათებლით შეფასება ეფუძნება მის მიერ წარმოდგენილ სამ სისხლის სამართლის საქმეზე მიღებული გადაწყვეტილების/განაჩენის და ნაშრომის ანალიზს, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებას, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებებს.</u></p> <p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი წერილობითი მასალა შესრულებულია გასაგები ენით და კარგად იკითხება. აზრი ნათლად და გარკვევით არის გადმოცემული. შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი ადეკვატურად გადმოსცემს სათქმელს როგორც ენობრივად, ისე პროფესიული სპეციფიკის გათვალისწინებით. მიმაჩნია, რომ წერილობითი მასალა დაინტერესებული პირისათვის რთულად აღსაქმელი არ არის. შესწავლილ მასალაში თვალსაჩინო გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.</p> <p>კანდიდატის წერის უნარი პოზიტიურად აქვს დახასიათებული როგორც იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს, ასევე რეკომენდატორებსა და გამოკითხულ პირებსაც.</p>
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	12	15	<p><u>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით შეფასება ეფუძნება იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებას, კანდიდატთან ჩატარებული უშუალო</u></p>

			<p><u>გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებას, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებებს.</u></p> <p>შედეგად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ძირითადად მეტყველებს გარკვევით, საუბრისას მშვიდი და გაწონასწორებულია. გააჩნია დასმული შეკითხვის არსის სწორად აღქმისა და სხვის მიერ გამოთქმული აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი. ჩემი აზრით, საკუთარ მოსაზრებას ძირითადად ლაკონიურად და ცხადად გადმოსცემს. მისი მსჯელობა როგორც წესი თანმიმდევრული და ლოგიკურად გამართულია. მას შეუძლია დაიცვას საკუთარი პოზიცია კონსტრუქციული მსჯელობის ფარგლებში. კანდიდატი სამართლის მატერიალურ და საპროცესო ნორმათა შინაარსს ზეპირსიტყვიერად გადმოსცემს გასაგებად.</p> <p>კანდიდატის ზეპირი კომუნიკაციის უნარი პოზიტიურად აქვს შეფასებული იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელ საბჭოსაც.</p>
<p>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქვევა სასამართლო დარბაზში</p>	<p>15</p>	<p>15</p>	<p><u>პროფესიული თვისებების მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას დავეყრდენი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებას, თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ მოწოდებულ სტატისტიკურ მონაცემებს (2017 წლის პირველი ნოემბრიდან 2020 წლის პირველი ნოემბრის მდგომარეობით) რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებებს.</u></p> <p>თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ მოწოდებული სტატისტიკური მონაცემების თანახმად: გიორგი კერატიშვილს საანგარიშო 996 დღეში დასრულებული აქვს 9194 საქმე (დღეში საშუალოდ 10 საქმემდე), რაც მისი სამუშაო რეჟიმის</p>

			<p>უკიდურეს დატვირთულობაზე მეტყველებს. ამ პირობებში კანდიდატს აქვს საქმის განხილვის საერთო საპროცესო ვადისა და გადაწყვეტილების მომზადების ვადის დაცვის (100%) უმაღლესი მაჩვენებელი. ამავდროულად, აქვს გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის (98,3%) უმაღლესი მაჩვენებელიც. აღნიშნულის საფუძველზე, შეიძლება ითქვას, რომ გიორგი კერატიშვილი ორგანიზებული, შრომისმოყვარე და პასუხისმგებლობის გრძნობის მქონე პიროვნებაა.</p> <p>რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მიერ მოწოდებული ინფორმაციის თანახმად, გიორგი კერატიშვილი კომპეტენტური და საქმის ერთგული პროფესიონალია.</p> <p>კანდიდატის პროფესიული თვისებები პოზიტიურად აქვს შეფასებული იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოსაც.</p>
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5	<p><u>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას დავეყრდენი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებას, მოპოვებულ ინფორმაციას, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებებს.</u></p> <p>გიორგი კერატიშვილმა 2011 წელს ჩააბარა მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით. ასევე, წარმატებით აქვს დასრულებული იუსტიციის უმაღლესი სკოლის სრული პროგრამა (2013წ.). დახასიათებულია პროფესიონალად, რომელსაც კარგად შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება. გააჩნია მისწრაფება გამოასწოროს პროფესიული ხარვეზები და დახვეწოს პროფესიული უნარ-ჩვევები.</p>

			მიმაჩნია, რომ კანდიდატს შეუძლია საკუთარი ცოდნისა და პროფესიული უნარების რეალიზება.
პროფესიული აქტივობა	5	5	<p>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასება ეფუძნება მის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციას.</p> <p>კანდიდატი ბოლო წლების განმავლობაში ინტენსიურად მონაწილეობდა სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე მოწყობილ შეხვედრებსა და სემინარებშიც (გავლილი აქვს 14 ტრენინგი, 3 სტაჟირება და დაესწრო 2 სემინარი).</p> <p>კანდიდატი სამოსამართლო პრაქტიკის პარალელურად ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას: ივ. ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტში არის სისხლის სამართლის პროცესზე მიმდინარე სემინარის ხელმძღვანელი. ასევე, ეწევა თეორიულ-კვლევით საქმიანობას სისხლის სამართლის პროცესის სხვადასხვა საკითხებზე.</p>
ქულათა ჯამი	90	100	

სახელი, გვარი: ვასილ მშვენიაძე

თარიღი: 27.05.21

ხელმოწერა:

